

# Bilan Synthèse des 24<sup>e</sup> Rencontres Vautours

---

## La conclusion d'Yvan Tariel

Tout d'abord un grand merci à tous les intervenants pour la grande qualité des présentations réalisées. Mais un grand merci aussi à tous les participants qui ont fait preuve d'écoute, de concentration, de bienveillance et de respect lors de ces deux journées particulièrement denses.

### Quelques remarques d'ordre général.

Nous avons eu la chance d'avoir la présentation de sujets mondiaux comme le plan Vautours de la CSM, mais aussi européens, nationaux, régionaux et même plus locaux, voire très ponctuels comme le point d'eau Ardéchois. Il y a eu un bon équilibre dans les sujets traités aussi bien entre espèces qu'entre recherche et actions de terrain ou qu'entre ateliers et communications. Il a sans doute manqué un sujet sur « vautour fauve et problématique d'élevage ». Enfin nous avons respecté les conclusions des précédentes rencontres qui préconisaient d'une part de donner plus de place à la conservation du vautour percnoptère -l'espèce la plus menacée- et d'autre part de plus ouvrir ces rencontres à l'international. La quantité de connaissances présentées durant ces 24<sup>e</sup> Rencontres est absolument colossale avec une richesse thématique et une diversité des sujets traités particulièrement intéressante.

### Les points à retenir.

- Le premier est la bonne santé des populations de vautours en Europe de l'ouest et notamment en France après leur quasi disparition. Nous devons nous en réjouir et le garder en mémoire tant notre quotidien dans certains combats comme l'éolien ou le poison est difficile. Le seul bémol est la situation du vautour percnoptère nettement moins favorable. Les raisons de cette situation et de ces succès sont multiples. Citons les PNA qui sont une politique de l'Etat volontariste et structurant, le nombre de chercheurs qui contribuent à ces programmes, l'organisation des Rencontres Vautours et leur régularité, le nombre de LIFE obtenus et les budgets attendant, le nombre toujours croissant d'échanges avec les pays voisins.
- L'acquisition en cours de compétence et les avancées obtenues sur les deux problématiques d'actualités et prioritaires que sont le plomb et le poison.
- La nécessité de travailler sur les menaces anthropique menaçant le vautour percnoptère durant la phase de migration et d'hivernage.
- L'adéquation entre les priorités dont nous avons discutées ou qui nous ont été présentées et les actions en cours ou à venir. Pour le percnoptère, un projet LIFE a été déposé et cette espèce a pris toute sa place dans ces rencontres. Quant au poison, on observe une acquisition des compétences et là aussi le dépôt d'un projet LIFE.

- Nous avons signalé la nécessité de mieux se coordonner au niveau international avec par exemple la distribution des jeunes vautours moines entre les différents projets de réintroduction qui pourrait être améliorée.

#### **Pour 2019 quelques enjeux et projets émergent de ces rencontres**

- Il est programmé une réunion internationale sur le vautour moine en 2019. Sachant que l'on devrait prochainement rédiger un PNA en faveur de cette espèce, il semble prioritaire de se donner les moyens de l'accueillir en France.
- Le bilan du précédent PNA vautour moine nous a été présenté. L'enjeu est maintenant d'obtenir de l'Etat sa reconduction. Nous ne pouvons pas nous permettre d'échouer.
- Il a été suggéré de mettre à jour la plaquette sur les pratiques des éleveurs dans l'utilisation des traitements vétérinaires du cheptel domestique. Ce document devra être mis à jour et complété. Le réseau sera sollicité pour ce travail.
- Pour les articles scientifiques parus dans l'année, Olivier Duriez nous en a présenté quelques-uns mais finalement assez peu par rapport à l'importante production du monde scientifique. Aussi nous proposons pour 2019 de vous les faire parvenir tout au long de l'année.

Les prochaines rencontres auront lieu dans un an dans les Grands-Caussees et nous comptons sur votre présence.

Toutes nos pensées à Bertrand Eliotout qui a travaillé ici sur le projet Verdon puis a été responsable des programmes vautours des Grands-Caussees.

*Yvan Tariel LPO*

## **Quelques chiffres**

105 participants inscrits ont participé à ces rencontres, sans compter les bénévoles qui ont permis le succès du week-end.

43 structures étaient présentes dont la LPO (LPO, LPO Ardèche, LPO Aude, LPO Auvergne-Rhône-Alpes, LPO Grands Caussees, LPO Hérault, LPO PACA, LPO Savoie), les parcs nationaux (Vanoise, Cévennes, Mercantour, Pyrénées), des structures internationales (Parc Algérie, VCF, Zoo Anvers), des organismes de recherche (Sorbonne, CEFE-CNRS).

Il y a eu 4 ateliers et 19 présentations.

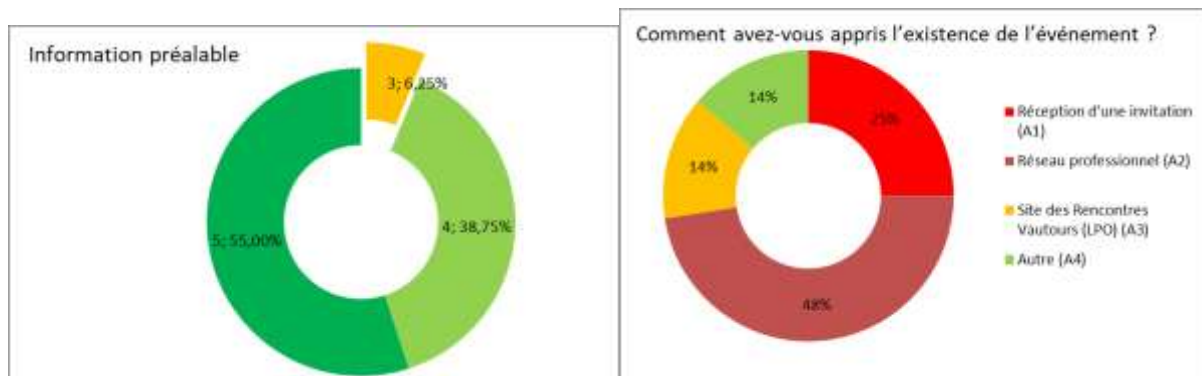
## **Résultat de l'enquête de satisfaction**

Il y a eu 80% de retours du questionnaire. Ce chiffre est remarquable et montre l'intérêt des participants pour le congrès.

Les questions portaient sur

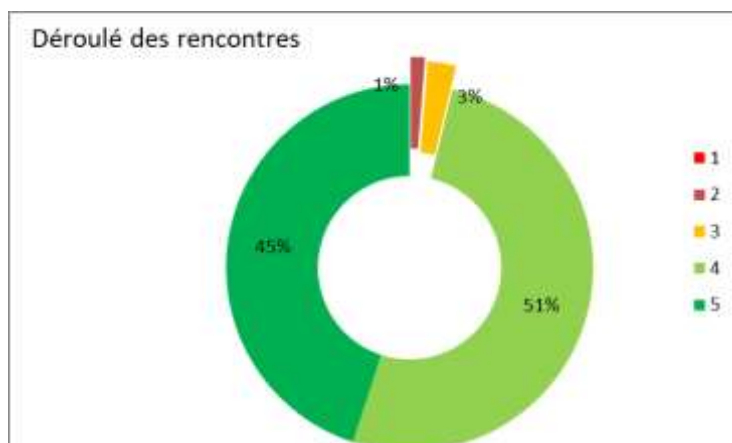
- L'information préalable
- Le déroulé des sessions
- La logistique
- Les souhaits

## L'information préalable

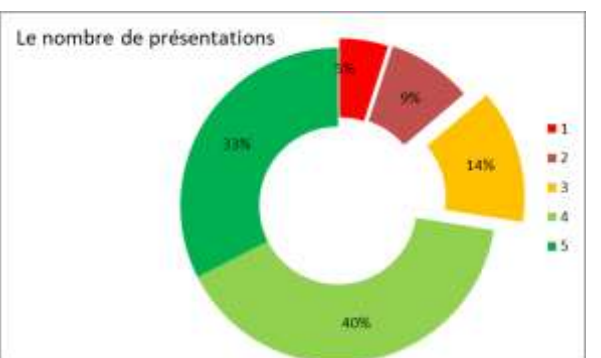
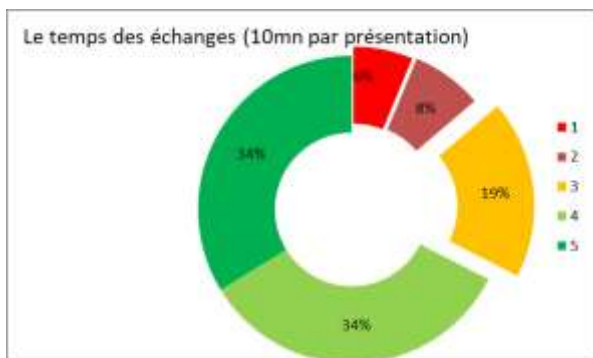
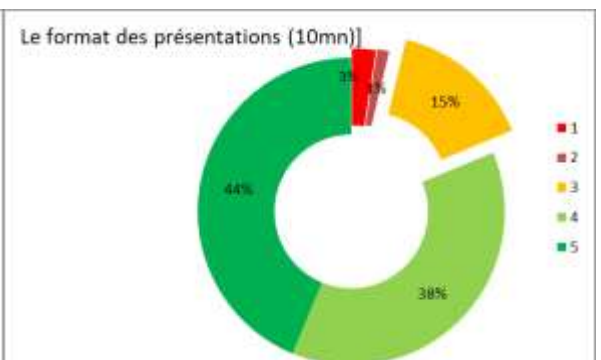
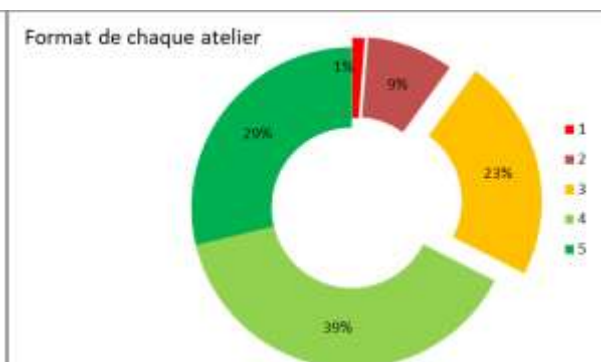
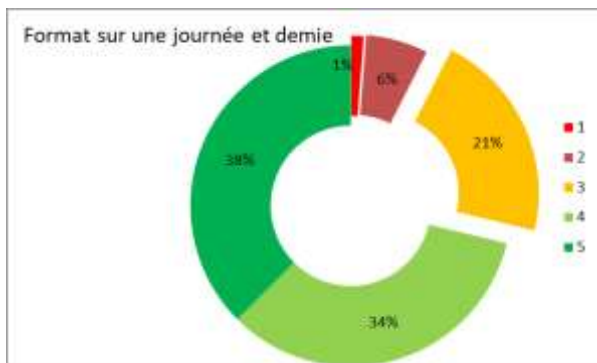


La plupart des participants pensent avoir été bien informés mais certains trouvent qu'il n'y a pas assez de publicité dans les réseaux (LPO, Réserves naturelles, Parcs nationaux...), d'autant plus que près de 50% sont informés par leur réseau professionnel.

## Le déroulé des sessions



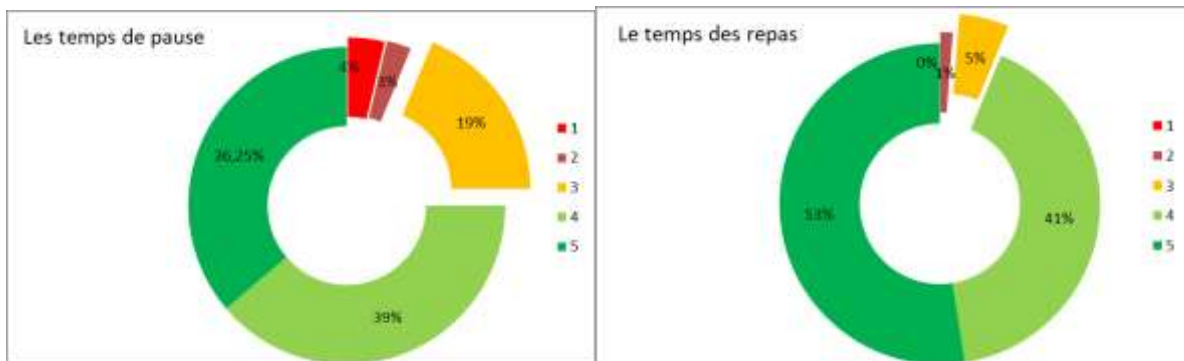
La note globale est excellente. Cependant dans le détail, il y a des points d'amélioration comme le montrent les graphiques ci-dessous.



Les principaux points d'améliorations, comme le soulignent les commentaires sont

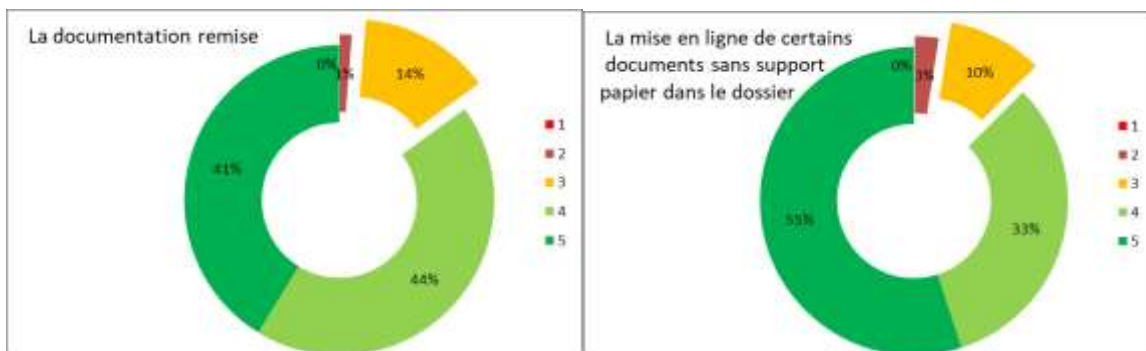
- Raccourcir une journée du samedi trop longue et dense sans diminuer le nombre des interventions
- Augmenter le temps des échanges (Certains ont été supprimés faute de temps)
- Encore mieux respecter les horaires

Les temps de pause, vus comme des temps d'échanges sont, pour certains, trop courts.



Face à un programme trop chargé, dont on ne veut pas réduire la richesse, la solution plébiscitée par un grand nombre est le passage d'une journée et demie à deux jours.

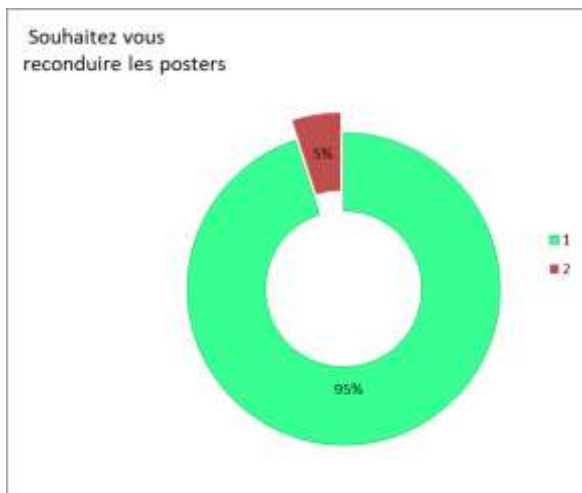
Le passage à une documentation téléchargeable est plutôt bien accepté.



Ce qui fait une quasi-unanimité, c'est la qualité des présentations. Bravo aux orateurs.

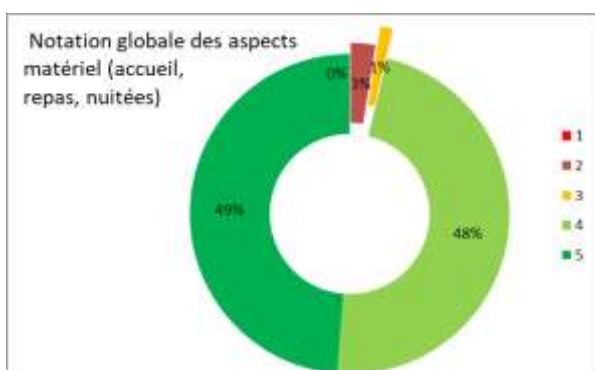


Les posters, testés cette année, ont reçu un accueil favorable, même si beaucoup les ont trouvé mal positionnés et peu mis en valeur.

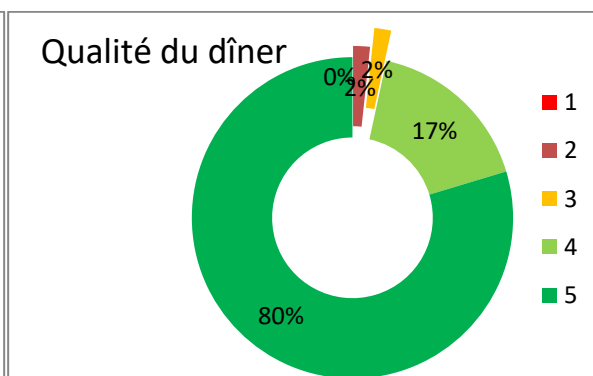
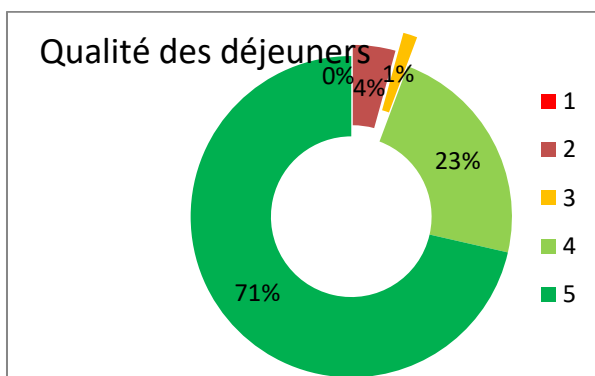


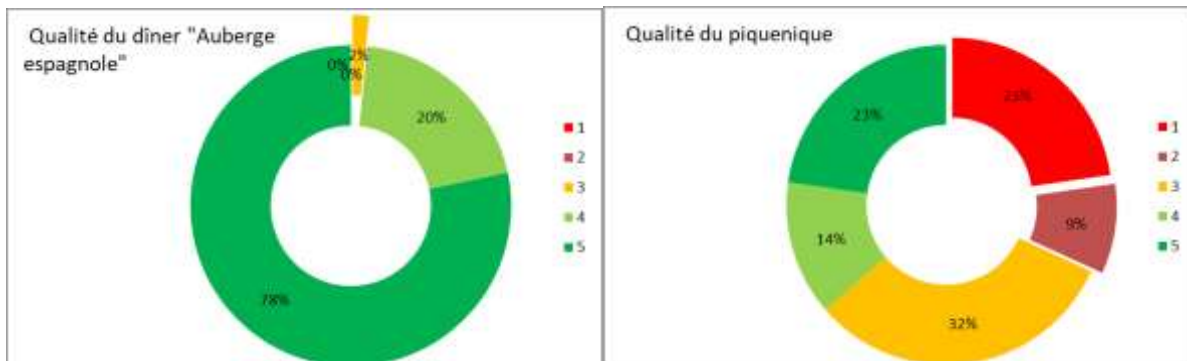
## La logistique

Là aussi la note globale est excellente. Cependant, de nombreux points ont suscité des réserves.

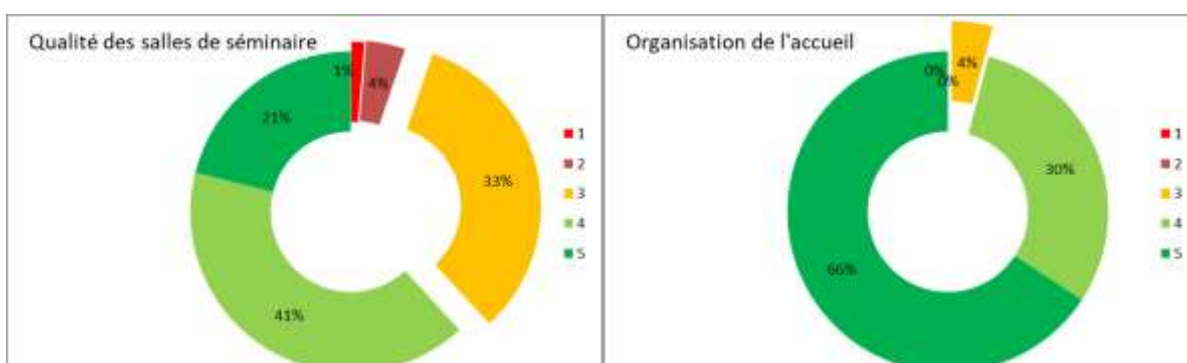


Les repas ont été jugés excellents. L'offre végétarienne a été appréciée. Le bio et les circuits courts sont en accord avec notre défense de la biodiversité. A côté de ces points très positifs, le pique-nique est décrié par les deux tiers des personnes qui ont répondu.

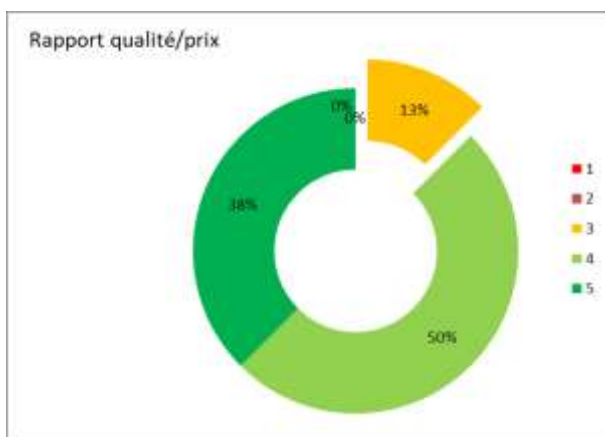




Si l'accueil a été bon –grâce à la mobilisation permanente de bénévoles- une fois en réunion, beaucoup se plaignent de la salle toute en longueur, de la mauvaise qualité de la sonorisation et du confort en général (d'autant plus que la journée est longue).



Le rapport qualité/prix se situe dans une bonne fourchette. La qualité des repas a compensé le couchage simple. Certains soulignent à nouveau le problème du piquenique.



## Autres sujets souhaités

Voici, en vrac des sujets pas ou pas assez traités :

- **Vautours et pastoralisme**
- Vautours et éolien

- Sensibilisation du public et éducation à la conservation, gestion des rumeurs
- Plus d'international
- Présence de certains acteurs (Enedis, opérateurs, tourisme, agriculteurs)